

Analytica del Sur

Psicoanálisis y Crítica

Resistencia-Chaco: El psicoanálisis en tiempos de cólera

Ana Mayol · Monday, April 11th, 2016

Las provincias del norte poseen características peculiares debido a su historia, hecho que las diferencia de otras provincias del país. En una provincia como la del Chaco, la figura del Estado es casi omnipresente, lo cual marca a la vez el destino de las prácticas en diversas profesiones. Es frecuente observar profesionales del ámbito “psi” trabajando en instituciones de carácter público.

Quienes decidimos seguir los pasos del psicoanálisis (ya sean psicólogos, psiquiatras, médicos) indefectiblemente nos encontramos en algún momento de nuestra vida laboral con los entrecruzamientos discursivos en este tipo de instituciones. En la ciudad de Resistencia (y ciudades aledañas) a comienzos del corriente año, y en concordancia con el momento histórico-político que nos toca vivir como argentinos, se hace visible cómo lo político incide en las prácticas y el devenir cotidiano.

Surgió por iniciativa de algunos trabajadores del campo de la Salud Mental que trabajan en diversas instituciones un movimiento denominado “Colectivo Común Encuentro”, en defensa de la Ley Nacional de Salud Mental n° 26.657 y de los aspectos progresistas que implica su implementación. Se plantea un movimiento de oposición a la posible designación de Andy Blake (funcionario del PRO y adepto a políticas neoliberales) como director de la Secretaría de Salud Mental y Adicciones, quien se habría manifestado en contra de la sanción de dicha ley. Este Colectivo plantea como objetivo el “generar conciencia ciudadana” y en donde los significantes de “empoderamiento” y “participación popular” insisten con improntas de corrientes comunitaristas. Lo interesante a resaltar es que postulan la “reivindicación de la palabra del sujeto frente al Universal aplastante del lenguaje tecnocientífico y la ética neoliberal.”

El psicoanálisis aparece allí como discurso y como promesa de proyecto emancipatorio, al decir de Laclau, aunque no habría que olvidar que el significante amo no proviene de afuera y oprime al sujeto sino que es el modo en el que el sujeto encuentra su lugar en el campo del Otro. Si el discurso de la ciencia opera como el discurso del amo esto determina cierto tipo de lazo social caracterizado por la homogenización, la cuantificación, la clasificación, la exactitud, independientemente de la implicación del sujeto en su relación con la verdad.

En tiempos de crispación política surge “lo Colectivo”, teñido en ocasiones por un prejuicio de psicología masas, en donde se piensa que el sujeto allí quedaría diluido. Retomando a Jorge Aleman, lo “Común” es visto como lo que agrupa lo plural, careciendo de límites determinados, marcando diferencia con lo “Homogéneo” respecto a la universalidad objetivante de la ciencia. En la actualidad nos encontramos ante un momento político particular, marcado por la tan mencionada

“grieta” de discursos. Si definimos grieta como “hendidura”, separación en dos, hiancia que resuena a la característica fundamental del ser hablante.

Habría que pensar qué puede aportar el psicoanálisis a la política en estos tiempos de grietas. Si su aporte vendrá de la mano de lo subversivo en épocas de cuantificación, y si acaso esta no será, al fin y al cabo, su fórmula de subsistencia en los tiempos de la forclusión del sujeto como condición del discurso capitalista y de la técnica.

Texto extraído de *RING! –el despertar de cada Uno en Red-* Boletín Virtual de la RED AAPP, Nº 2, febrero de 2016, https://issuu.com/aplp/docs/ring_n_2-febrero16. Por acuerdo editorial con el Boletín Virtual RING!

This entry was posted on Monday, April 11th, 2016 at 11:03 am and is filed under [4](#), [Plus](#)
You can follow any responses to this entry through the [Comments \(RSS\)](#) feed. You can leave a response, or [trackback](#) from your own site.